



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-665/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Maroja Benića iz Dubrovnika, Ivana Matijaševića br. 2a., OIB: 06867136327, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Sp 313/2019-7 od 9. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Sp 313/2019-7 od 9. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maroja Benića, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 25. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao da li je suglasan s provođenjem predmetnog postupka, pa da se sukladno čl. 79.c. st.2. ZSP-a ima smatrati da je sa time suglasan, da vjerovnici povodom poziva objavljenog na e-oglasnoj ploči suda od 8. svibnja 2019. nisu obavijestili sud o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je sud od FINA-e zatražio podatke u smislu čl. 79.d. st. 5. i čl. 79.f. st.2. ZSP-a, te izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, temeljem toga da je utvrdio da je potrošač u tijeku 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 26.093,52 kn, u 2018. po istom osnovu primitak u iznosu od 19.399,63 kn, da osim toga nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik vozila, plovila, zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, ni kao vlasnik nekretnina, da prema podacima FINA-e, potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog namirenja, čija glavnica iznosi ukupno 14.000,65 kn, da je isti neprekidno u blokadi 2274 dana.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da je osnova za plaćanje vjerovnika Svea ekonomi d.o.o. u Očevidniku zavedena kraće od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 2274 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nadalje, neutemeljenim drži ovaj sud žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem ističe da se ovdje ne radi o poštenom potrošaču iz razloga jer da isti nije poduzeo ništa u cilju namirenja svojih dugovanja, da se čak nije ni očitovao na prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, niti dostavio popis imovine.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

U odnosu na navode vjerovnika u dijelu u kojem ukazuje na podatke o primanjima potrošača, sukladno pribavljenim podacima, smatrajući da isti ipak ima određenu imovinu iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, valja odgovoriti da ta utvrđenja prvostupanjskog suda, prema uvjerenju ovog suda, u konkretnoj pravnoj situaciji, ne upućuju na zaključak o postojanju uvjeta za obustavu predmetnog postupka, kako to pogrešno tumači vjerovnik.

Ovo iz razloga, jer je sukladno čl. 173. st. 2. i 4. OZ-a, od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH („Narodne novine“ broj 25/19 – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće. Kad se iznos ukupnih primanja potrošača za 2019. rasporedi na 12 mjeseci, dobiva se prosječni mjesečni iznos primanja od 2.174,46 kn, što obzirom na prednje, ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 543,61 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 6.517,92 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

Uvažavajući prednje izloženo, prosudba je ovog suda, da je u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom 2019. dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača sukladno ranije spomenutom čl. 173. st. 2. OZ-a.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17895-90059**

Kontrolni broj: **0c7bb-147c4-21919**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.